

UNA REVISIÓN DE LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

PHIL KELLY y LUISA PÉREZ

<http://www.geocities.com/globargentina/Kell06.html>

A pesar del continuo uso de la geopolítica en análisis de política exterior y en el periodismo, los críticos del término han conectado la geopolítica a una lista de varios partidos e ideologías, desde el fascismo alemán hasta la hegemonía del poder político de la Guerra Fría, cargos que poseen alguna credibilidad. Cuando uno considera la extensiva oposición a la geopolítica, lo cual es sustancial, ¿el concepto de geopolítica es capaz de ser resucitado y utilizado como teoría de Relaciones Internacionales, una que pueda ser útil e imparcial como guía para aquellos interesados en asuntos del exterior, y que también sea susceptible a la generalización? Este cuestionamiento no se responde del todo en este trabajo. Sin embargo, los autores intentan una 'revisión de la geopolítica crítica,' la oposición más reciente a la geopolítica tradicional, por la cual compararemos las técnicas 'críticas' y las 'clásicas' como un posible peldaño para levantar la viabilidad de la geopolítica como teoría dentro de las Relaciones Internacionales.

La geopolítica crítica es un buen lugar para empezar una discusión general de la geopolítica contemporánea, pues sus partidarios realizan un ataque sofisticado y sistemático contra la geopolítica tradicional, colocando lo crítico en oposición irreconciliable con lo clásico. En realidad, el contraste es tan marcado y claro que un método sería casi irreconocible con el otro. En este trabajo discutiremos, sin embargo, que la variación clásica es la más útil de las dos escuelas de geopolítica en gobierno y teoría.

A la geopolítica tradicional, similar a otras teorías de Relaciones Internacionales, siempre le ha faltado una definición común, por estas razones generales: la naturaleza nebulosa, inherente de toda teoría en general; la inhabilidad normal de los eruditos para estar de acuerdo con las distintas definiciones; el problema insoluble de relacionar teorías con políticas de Estado; y la naturaleza dinámica de Relaciones Internacionales en sí mismas, lo que requiere una alternancia constante entre teoría y práctica. La -más bien insalvable- historia del término "geopolítica" durante el siglo pasado añade más nubosidad y persiste una controversia sobre el término, mientras la geopolítica ha permanecido bastante susceptible a su captura por grupos para legitimizar sus técnicas en asuntos externos.

Conforme a la forma, la geopolítica contemporánea ha evolucionado en décadas recientes en tres diferentes clases de hipótesis y definiciones: la **clásica** o tradicional; la ideológica, 'el poder político' o **Guerra Fría**; y las versiones **críticas**. Abajo hay características breves de cada una.

Existe una multitud de descripciones de geopolítica clásica, aunque la mayoría se concentra en el impacto sobre las políticas exteriores de ciertas características geográficas: lugar, posición, recursos, topografía y otras (Parker 1998: 5; Brzenziski 1986:xiv; Nelly 1997:1-6; Sprout and Sprout 1960). Su perspectiva ontológica encuentra una realidad 'allí afuera' distinta del observador, y su método epistemológico favorece una formulación de hechos empírica, lógica, e intuitiva dentro de la teoría. Se toma el mundo tal cual existe, sin un interés en su reforma, y los asuntos externos son confiados para localizar generalizaciones de espacio y aplicarlas a esta política.

Dentro de los métodos estructuralistas y positivistas, los temas comunes incluyen dicotomías entre poderes de tierra y mar; varios escenarios principales de periferia y fronteras; y el ascenso y declinación de los Estados. El concepto más prominente del modelo clásico es el plan piloto de las controversiales pero influyentes "tierras centrales" de Eurasia de Halford Mackinder, el que continúa impactando en las políticas estratégicas de Rusia y los Estados Unidos (Fettweis 2000; Clover 1999). La configuración de las "tierras orillas" de Nicholas Spykman, una variación de las tierras centrales de Mackinder, es también un ejemplo de lo tradicional.

Mientras la geopolítica clásica lucha por una metodología empírica y objetiva, otros dos métodos han adjuntado las teorías clásicas a un formato ideológico. El ejemplo más notorio es Karl Haushofer y sus colegas alemanes, que con alegatos influenciaron la agresión nazi durante la Segunda Guerra Mundial. Su movimiento eliminó la legitimidad de la geopolítica, particularmente en los Estados Unidos, hasta su resurrección parcial durante la década de los 70 a través del uso del término por Henry Kissinger. La "*Geopolítica de la Guerra Fría*" ofrece otro ejemplo de ideología, uno igualado por la hegemonía del poder político entre los Grandes Poderes y la "*Seguridad Nacional del Estado*". Por ejemplo, James Richardson (1993:39) vio la geopolítica como "*el viejo 'juego' de los siglos de rivalidades a muerte entre los grandes poderes, pero con el problema de la Unión Soviética ahora concluido, también la geopolítica puede terminar.*"

En forma similar, Donald Show (2004:334-335,365,39) alegó que el término "*se ha extendido a través del tiempo para ser casi sinónimo a la Seguridad Nacional, la cual era claramente relevante en el período de la Guerra Fría pero no tan relevante en el período de posguerra.*" Show encontró a los geopolíticos ahora alineados contra el terrorismo y también empezando a entrelazarse con la 'globalización,' donde las materias económicas internacionales "*pueden convertirse en las sirvientas de la geopolítica, como en las motivaciones complejas y debates acerca del uso de los incentivos económicos hacia China*", aceptando los valores del sistema del mundo capitalista.

La geopolítica crítica se origina en el postmodernismo y específicamente en los eruditos en geopolítica crítica, que critican a la geopolítica clásica y sus variadas versiones ideológicas. Sus intentos son reformular una geopolítica 'nueva' con una perspectiva revisionista. Este es el tema de este artículo y nuestra crítica a las contribuciones de la geopolítica crítica al campo general de la teoría geopolítica. Para fuentes materiales de geopolítica, nos apoyamos exclusivamente en las muchas publicaciones de Gearóid O Tuathail, un geógrafo político de la Universidad de Virginia Tech, a quien consideramos el erudito guía en la geopolítica crítica, aunque otras autoridades incluyen a John Agnew, Simon Dalby, Timothy Like, Leslie Hepple, Klaus Dodds, y Paul Routledge, en particular.

Hemos ganado inmensamente en nuestro estudio de la geopolítica crítica, encontrando a muchos de sus argumentos persuasivos y productivos. Nuestro intento en las siguientes líneas es describir sus principales características en forma tan exacta como sea posible y compararlas a las características clásicas. Nuestro intento no es refutar sus variadas posiciones. Pero nuevamente, preferimos la geopolítica clásica porque creemos que es la más útil de las dos, si el modelo consistente de la geopolítica es reconocido como una contribución a la teoría de Relaciones Internacionales y a la práctica de gobierno.

BASES DE LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

Los orígenes de la geopolítica crítica vienen de las teorías críticas de los filósofos de la Escuela de Frankfurt de mayor prominencia, Max Horkheimer, Theodor Adorno y Jürgen Habermas, además de Michel Foucault y Jacques Derrida, y del italiano Antonio Gramsci, los cuales escribieron principalmente durante la segunda parte del siglo veinte dentro de los heguelianos marxistas y de las tradiciones Kantianas de filosofía crítica (Jones 2001:5-10). Ampliamente, estos pensadores han buscado en las palabras de Jones, "*producir un 'proceso de emancipatoria transformación social' con énfasis sobre el potencial emancipatorio inherente en las comunicaciones*".

Durante los 80's apareció una teoría crítica basada en Relaciones Internacionales en Gran Bretaña y los Estados Unidos, en reacción a la *Teoría de Política Internacional* neorealista de Kenneth Waltz (1979), por sus métodos positivistas o alegadamente científicos y objetivos. Pero el campo de las Relaciones Internacionales críticas se ha ampliado para incluir críticas a la economía, política internacional, teoría normativa, estudios de seguridad y comunidad política. Aunque muy similar a otros métodos de Relaciones Internacionales en cuanto a ser fragmentario, no enfocado y contradictorio en su propio dominio, probablemente el tema dominante dentro de la teoría crítica de las Relaciones Internacionales ha continuado dentro de un cuadro de emancipación. En su técnica postmodernista (Jackson y Sorensen 2003: 248-250), estos teóricos rechazan la posibilidad de localizar una realidad objetiva externa y una ciencia social gratis; ellos tienden a ser constructivistas, alegando la importancia del discurso al mostrar las motivaciones parcializadas de elites que deciden, además de ser revisionistas, deseando la desaparición de las estructuras económicas y políticas dominantes de los poderes hegemónicos capitalistas.

La geopolítica crítica, por su nacimiento principalmente a partir de la geografía política (Dalby siendo la primera excepción) no ha tendido a colocarse dentro de la perspectiva post-estructuralista de las Relaciones Internacionales, y el geógrafo francés radical Michel Foucault es reconocido como la inspiración filosófica dominante de la geopolítica crítica. Su literatura básica se basa en las fuentes de protesta del Tercer Mundo, de orientación académica radical, y su objetivo aún permanece auxiliando a gentes marginales, al rechazo a la geopolítica clásica y de la Guerra Fría, y a cambiar la geopolítica en un movimiento radical de reconstrucción y de transformación global, reteniendo el nombre de geopolítica como símbolo de la reforma, aunque debilitando su formato espacial original.

COMPARACIONES ENTRE GEOPOLÍTICA CRÍTICA Y CLÁSICA

Omitiendo la geopolítica alemana de Karl Haushofer y Frederik Ratzell, y la geopolítica de la Guerra Fría de Robert Strausz-Hupé, George Kennan y Collier Gray, ambas perspectivas en las que estamos de acuerdo (con O' Tuathail y sus colegas), comparemos sus características primordiales como esenciales para una comprensión crucial en comparación a la geopolítica clásica.

I. La perspectiva ontológica

La posibilidad de localizar una realidad objetiva (si en realidad y sin duda existe), o si más bien hay imágenes enteramente subjetivas, "construidas" a través de discursos y planes de acción compuestos por elites parcializadas. Si este último caso es verdadero, entonces la "realidad" no está localizada en ninguna parte.

Geopolítica Clásica: Existe un mundo "allí afuera" que es mayormente estático y que puede ser percibido por las personas en forma similar, aunque con frecuencia es mejor visto por los expertos. La geografía sí impacta en la formulación de la política exterior y esta conexión puede ser observada, replicada e insertada dentro de la teoría y la política. El dominio de la elite, aunque es obviamente una parte del sistema político, se separa de lo geográfico ya que una realidad objetiva dentro del ambiente externo está presente para que todos la vean. Consecuentemente, las políticas y acciones del Estado son impactadas por la posición geográfica, así como por otras causas objetivas y subjetivas.

Geopolítica Crítica: En contraste, "*los textos del discurso político no dejan de flotar, contribuciones inocentes a un conocimiento 'objetivo' pero están enraizadas en 'poder/conocimiento', sirviendo a los intereses de grupos particulares en la sociedad y ayudando a sostener ciertas perspectivas e interpretaciones legítimas*". (Hepple 1992:139) Por consiguiente, la misión de la geopolítica crítica es criticar "*los modos superficiales y de interés personal en los cuales la geopolítica ortodoxa 'lee el mapa político', proyectando sus hipótesis culturales y políticas sobre ella mientras esconde estas mismas hipótesis para exponer este poder político' al escrutinio y el debate públicos, en el*

nombre de hondas políticas democráticas" (O' Tuathail 1999:108). Debido a que no se encuentra la realidad, las teorías son irrelevantes porque los hechos y las generalizaciones son subjetivos y un consenso general prohíbe la posibilidad de teorizar sobre las mismas.

II. La perspectiva epistemológica

El potencial de encontrar información acerca de la "realidad", ganando conocimiento acerca del "mundo". ¿Es posible explicar al mundo científica o empíricamente vía observación, acumulando hechos relativos y luego intuitiva o lógicamente convirtiendo estos hechos en teoría? ¿O es una realidad tan subjetiva e individual que simplemente no es posible, y por lo tanto debemos concentrarnos en "deshacer" los juegos mentales de la elite decisoria como un procedimiento para luego reconstruir una sociedad aún mejor?

Geopolítica Clásica: Las relaciones entre posición y política pueden ser visualizadas por expertos, y crearse teorías apropiadas basadas en observaciones, intuición y examen científico. Se puede explicar la política en parte por referencia a la geografía. Ciertas generalizaciones normalmente no cambian y son aplicables a todo lugar y situación. Como técnica para resolver problemas, la geopolítica *"toma la estructura de los poderes existentes y trabaja dentro de éstos con el afán de proveer conceptos y consejos para los que toman decisiones en política exterior"* (O' Tuathail 1999:107). Lo clásico no es emancipatorio, sino más bien funciona como herramienta del Estado.

Geopolítica Crítica: La mirada geopolítica de los gobernantes nunca es objetiva, sino más bien subjetiva porque la visión y el objeto son inseparables. Escribe O' Tuathail (1999:108), *"como un irreflexivo eurocentrismo y una práctica racional cultural estrecha de 'expertos' en instituciones occidentales poderosas (de universidades y burocracias militares a 'investigaciones' estratégicas), la geopolítica no trata del poder político: es el poder político."* Por consiguiente, lo que es importante no es lo geográfico sino el discurso y los planes de acción de los gobernantes e intelectuales. Toda la comunidad de burócratas del Estado, líderes, expertos en política exterior y consejeros a través de todo el mundo comentan sobre la influencia y conducen las actividades del gobierno" (O' Tuathail y Agnew 1992:79).

III. Gran Hegemonía de Poder-

La política global dominada por los países más poderosos. Tal preponderancia hegemónica puede ser comprendida en términos estructurales o sociales.

Geopolítica Clásica: A los escritores clásicos simplemente no les interesa si dominan las Grandes Potencias. Las estructuras hegemónicas se toman y aceptan como son. La Geopolítica, mas bien, opera como una herramienta neutral para comprender asuntos mundiales basados en comparaciones de espacio. El poder nacional y el desarrollo dependen de factores sistemáticos de situación geográfica, tales como *posición marítima vs posición continental, situación central vs situación periférica*, posesión de recursos naturales y de energía, etc. Ciertos países y regiones han predominado porque poseen sus propias ventajas especiales dadas por la geografía. La geopolítica aconseja a los políticos cómo utilizar de la mejor manera posible su posición y recursos.

Geopolítica Crítica: La geografía en sí misma refiere exclusivamente acerca de poder, y el *"estudio de la geopolítica es el estudio del espacio de la política internacional por los principales poderes y estados hegemónicos"* (O'Tuathail 1996:60; O'Tuathail and Agnew 1992:80). *"Los problemas sobre posesión, administración y dominio del espacio son una parte insoslayable de la dinámica de la política global contemporánea"* (O'Tuathail 1996: 2). O dicho de otra forma, *"el término 'geopolítica' es una ficción conveniente, un nombre imperfecto para un juego de prácticas dentro de las sociedades civiles de los Grandes Poderes que buscaron explicar el significado de las nuevas condiciones globales de espacio, poder y tecnología"*. (O'Tuathail 1996: 15). Esto es lo más exacto que los partidarios de la geopolítica crítica pueden teorizar: que la dominación elitista está siempre presente, y debe ser expuesta y reemplazada con configuraciones nuevas y sociales.

IV. El enfoque del estudio

¿Cómo y dónde estudiamos la esencia de la geopolítica? ¿Qué es lo esencial para su significado?

Geopolítica Clásica: Se estudia la historia y la geografía para formular teorías acerca del impacto de los factores geográficos sobre las políticas exteriores. Podemos ver la realidad objetiva y podemos explicar lo que estamos observando para que los demás puedan repetir nuestras observaciones y estar de acuerdo con nuestras conclusiones. Por lo tanto, la geopolítica es una herramienta teórica y práctica para comprender asuntos internacionales y formular políticas exteriores.

Geopolítica Crítica: Hay que ignorar el impacto de la geografía porque sólo se la puede ver subjetivamente, uno debe concentrarse mas bien en 'deshacer' los discursos y los planes de acción de los gobernantes y estrategas para comprender las motivaciones de la elite. Por ejemplo, Bosnia fue planeada por líderes norteamericanos como el pantano de Vietnam y como el holocausto genocida, ambos evitables (O' Tuathail 1997), y la Unión Soviética fue percibida durante la Guerra Fría como un 'violador potencial' y una 'Inundación Roja' (O'Tuathail y Agnew 1992:87-88).

Más aún, se debe 'problematizar' o desafiar la geopolítica tradicional, interpretando significados críticamente más profundos. Afirmado por Klaus Dodds (2000:33): *"Los escritores de la geopolítica crítica han discutido que la geopolítica es un discurso concerniente a la relación entre conocimiento de poder y relaciones sociales y políticas. [Ellos] proponen que la política mundial tiene que ser comprendida fundamentalmente desde una base más bien interpretativa, antes que desde una serie de 'verdades' divinas tales como la división de política global entre poderes"*

terrenales y marítimos. Para el geopolítico crítico, por lo tanto, las tareas realmente importantes son interpretar la teoría del mundo de la política en vez de repetir hipótesis y comprensiones a menudo mal definidas de la política y geografía."

En resumen, los hechos no hablan por sí mismos, más bien, uno debe buscar un significado más profundo.

V. ¿Una dimensión para la geopolítica indefinida?

¿Cuán dinámico es el concepto? ¿Verdades indefinidas o cronopolítica?

Geopolítica Clásica: La mayoría de los geopolíticos ortodoxos afirman una vigencia de los factores geográficos, que impactan las políticas exteriores. Quizás sea exagerado, pero muy repetido, el reclamo de Spykman de que la posición geográfica es una guía esencial para los gobernantes: *"Los ministros van y vienen, aún los dictadores mueren, pero las cadenas de montañas quedan sin ser perturbadas... La naturaleza de la base territorial ha influenciado en el pasado y continuará haciéndolo así en el futuro"* (1938:29-30). Cómo tales impactos influyen varía, del determinismo donde la geografía 'dicta' u obliga las acciones del Estado, al *posibilismo* ambiental en el que los espacios físicos o naturales influyen ciertas reglas como guías de las que los Estados pueden escoger (Sprout y Sprout 1969:44-45).

Geopolítica Crítica: La geopolítica ortodoxa enfrenta un 'vértigo geopolítico' que no ha sido contenido por la *desterritorialización* (el paso del territorio de Nación a Estado) y la *cronopolítica* ("el control y distribución del tiempo") (Dodds 2000:25), características de los asuntos mundiales contemporáneos. Consecuentemente, el mundo se volvió más "salvaje", y en los planos domésticos aumentan las sociedades de riesgo, llenas de problemas provocados por la industrialización; una globalización capitalista concentrada en las finanzas; una marginalización de las regiones mundiales más pobres; y el dilema de la informatización (la aceleración de la velocidad y la masa de datos). Al respecto, Luke y O' Tuathail (1998:91) discuten: *"Entretejida intelectualmente a los aparentemente congelados bloques del conflicto de la Guerra Fría, la geopolítica clásica ha sido capturada por una imaginación territorial por demasiado tiempo. Libre, ahora tiene un futuro crítico atado al seguimiento de los problemas y tendencias del orden de un Nuevo Mundo unido a la velocidad."*

VI. El requisito de la Emancipación

¿Cómo puede la geopolítica facilitar una reconstrucción del sistema internacional?

Geopolítica Clásica: La emancipación, como la hegemonía, está más allá del interés de los escritores tradicionales, que generalmente aceptan sin cuestionar las instituciones ya establecidas, ya sea democráticas o no. La geopolítica misma es neutral y objetiva; por supuesto que no contribuye ni deja de atraer a la dominación de la elite, y sus practicantes se inclinan hacia la reformulación del sistema internacional.

Geopolítica Crítica: Ya que la geopolítica es inherentemente subjetiva, puede volverse en contra de sus practicantes imperialistas y ser utilizada para la emancipación no autorizada de pueblos y regiones. Puede servir como una *"anti-geopolítica"* una vez que sus características hayan sido reconstruidas y su dirección haya sido dirigida hacia una reterritorialización del espacio global político, con nuevas instituciones capaces de enfrentar y resolver los problemas de las sociedades de riesgo (Routledge 2003).

EVALUACIÓN DE LA GEOPOLÍTICA

O' Tuathail trabaja particularmente en geopolítica crítica y, para nosotros, ha probado ser intuitivo y ha contribuido a una comprensión más profunda del campo de la geopolítica. Sus treinta publicaciones, especialmente su libro de 1996 *Geopolítica Crítica: La Políticas del Espacio Global Escrito*, ofrece una crítica poderosa y constructiva de la geopolítica clásica y de la Guerra Fría, de los autores fundadores (Mackinder, Mahan, Bowman, Strausz Hupé, por ejemplo), y de aplicaciones de discurso y planes de acción en los casos de Bosnia, Japón, la Guerra Fría y otros lugares. Más que ningún otro escritor contemporáneo de geopolítica, O' Tuathail ha promovido los puntos de contacto entre los campos teórico y práctico. En aras de una mayor comprensión de la geopolítica. Dicho esto, ofrecemos las siguientes proposiciones para su consideración:

1. Como teoría crítica se debe adherir a los dictámenes ontológicos y epistemológicos según los cuales la realidad objetiva no existe y el 'conocimiento' está influenciado, pudiendo concluir que la geopolítica crítica obviamente es subjetiva en sí misma, y expuesta a críticas similares a las formuladas contra la geopolítica clásica (captura ideológica por un grupo partidario; endosando una agenda ideológica, etc.). Por consiguiente, hemos ganado poco en reforzar toda la contribución de la geopolítica como campo de política exterior, ya que todo en la geopolítica es subjetivo.

2. Más aún, nada dice que una postura ontológica y epistemológica sea más válida que otra, ni que pueda ser probada como la mejor. Consecuentemente, no hay nada que sustente que la teoría crítica es un avance sobre la teoría clásica, salvo la opinión individual y la preferencia. Muchos en el área de la investigación geopolítica, nosotros incluidos, simplemente encontramos que el método clásico satisface mejor y contribuye más a los asuntos externos.

3. En vez de desarmar el discurso geopolítico clásico para revelar su intento subjetivo (que encontramos interesante y en algunos casos productivo), la geopolítica crítica ofrece poco más que la imagen de una nueva geopolítica que nos libraría de los males del capitalismo y de la globalización, aunque no sabemos mucho acerca de esta nueva sociedad. Construir y probar hipótesis basadas en el potencial impacto del espacio en la política sería impracticable, porque todo es subjetivo y la realidad no está en ningún lugar. ¿Y serían el discurso y los planes de acción más fáciles de interpretar claramente que los conceptos tradicionales de geopolítica y las teorías que son difamadas por los críticos?

4. Con la geopolítica crítica hemos eliminado la base geográfica de la geopolítica, como geografía misma se ha vuelto sospechosa de esclavitud. Todavía al hacerlo, descartamos muchas intuiciones de espacio que la geografía ha prestado tradicionalmente a la determinación de la política exterior. La posición de los estados, regiones, y recursos naturales dentro de un mundo estructurado no ejerce impacto, nos dicen, cuando la evidencia estadística, histórica, lógica, e inferencial lo establece de otra manera. Sin duda, debemos descartar toda mención al impacto ambiental cuando tal no existe en forma clara.

5. Limitar un entendimiento de la política exterior al discurso de la elite parece estrecho y simple. Ignora la complejidad de tomar decisiones, donde todos los tipos y niveles de grupo e información contribuyen al proceso de decidir acciones y objetivos del Estado. Por ejemplo, la organización dinámica debe caber en el cálculo; asimismo, los factores domésticos y de política internacional; las idiosincrasias de personalidad; estructuras internacionales y regionales; sucesos históricos y culturales, etc. La lista es mucho más larga.

6. Finalmente, en la geopolítica crítica, omitimos teoría, para nosotros una de las primeras razones para la investigación. Sin duda, la única interpretación que obtenemos de la geopolítica crítica es que los poderes hegemónicos dominan el sistema internacional, lo cual es malo y necesita emancipación, y que el sendero necesario para la liberación es a través de la deconstrucción y reconstrucción. La acción reemplaza la contemplación y la parcialidad crítica reemplaza la parcialidad tradicional.

CONCLUSIONES

Recomendamos el continuo estudio de la geopolítica tradicional: el estudio del impacto de la geografía sobre la política exterior. Donde el análisis crítico de la geopolítica ilumina la mente, podemos afirmar que las necesidades prácticas del gobierno y la teoría probatoria requieren el fortalecimiento (más no el reemplazo) de la geopolítica clásica. Es mejor retener al 'bebe' que tirarlo a él y al agua del baño juntos. Es completamente obvio para nosotros que la posición en el espacio sí influye en la política; hay demasiada evidencia sobre esto para disputar la premisa básica.

Por lo tanto, nuestra misión se convierte en una de progreso y no de rechazo. Nuestra hipótesis es que una definición clásica ya existe acerca de la tradición geopolítica, comúnmente aceptada por la mayoría. Por lo tanto, requerimos más interés de erudición en este tema para construir una estructura política más comprensiva, una que incluya una colección más grande de teorías y conceptos geopolíticos. Una vez construido esto, la prueba de tales teorías podría ser más relevante y estar seguida por grupos de conceptos similares y teorías dentro de 'uniones' que podrían ser utilizadas en el análisis de políticas y estrategias externas contemporáneas. En resumen, ya tenemos los fundamentos. Luego, requerimos refinamiento y aplicación. Esto traería nuevo vigor, reconocimiento, resurrección, y promesa al campo de la geopolítica, que es su potencial y ha sido su contribución histórica.

Bibliografía

Clover, Charles (1999) "Dreams of the Eurasian Heartland," *Foreign Affairs* 78 (March/April), 9-13.

Brzezinski, Zbigniew (1986) *Game Plan: A GeoStrategic Framework for the Conduct of the US-Soviet Contest*. New York: Atlantic Monthly Press.

Dodds, Klaus (2000) *Geopolitics in a Changing World*. Harlow England and New York: Prentice Hall.

Fettweis, Christopher (2000) "Sir Halford Mackinder, Geopolitics, and Policymaking in the 21st Century," *Parameters, US Army War College Quarterly*, 1-12.

Hepple, Leslie (1992) "Metaphor, Geopolitical Discourse and the Military in South America," in Trevor J. Barnes and James S. Duncan, eds., *Writing Worlds: Discourse, Text and Metaphor in the Representations of Language*. London and New York: Routledge, pp. 136-154.

Jackson, Robert and Georg Sørensen (2003) *Introduction to International Relations: Theories and Approaches*, 2nd ed.: Oxford, New York: Oxford University Press.

Jones, Richard Wyn. (2001) *Critical Theory and World Politics*. Boulder and London: Lynne Rienner, Publishers.

Kelly, Phil (1997) *Checkerboards & Shatterbelts: The Geopolitics of South America* (Austin: University of Texas Press.

Ó Tuathail, Gearóid and John Agnew (1992) "Geopolitics and Discourse: Practical Geopolitical Reasoning in American Foreign Policy," *Political Geography Quarterly* 11, 155-175.

Ó Tuathail, Gearóid (2000) "Theorizing Practical Geopolitical Reasoning: The Case of the United States' Response to the War in Bosnia," *Political Geography* (on-line version, pp. 1-33)

Ó Tuathail, Gearóid (1999) "Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society," *Journal of Strategic Studies* 22, 107-127.

Ó Tuathail, Gearóid (1998) "De-Territorialized Threats and Global Dangers: Geopolitics, Risk Society, and Reflexive Modernization," *Geopolitics* 3, 17-31.

Ó Tuathail, Gearóid (1997) "A Strategic Sign: The Geopolitical Significance of Bosnia in US Foreign Policy," *Environment and Planning D: Society and Space*, 17, 1-21.

Ó Tuathail, Gearóid (1996) *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Parker, Geoffrey (1998) *Geopolitics: Past, Present and Future*. London and Washington: Pinter.

Richardson, James L. (1993) "The End of Geopolitics?" in Richard Leaver and James L. Richardson, eds., *Charting the Post Cold War Order*. Boulder: Westview Press, pp. 39-50.

Routledge, Paul (2003) "Anti-Geopolitics," in John Agnew, Katharyne Mitchell, and Gearóid Ó Tuathail, eds, *A Companion to Political Geography*. Malden, Maine: Blackwell Publishers, pp. 236-248.

Snow, Donald M. (2004) *National Security for a New Era: Globalization and Geopolitics*. New York: Pearson Longman.

Sprout, Harold and Margaret Sprout (1969) "Environmental Factors in the Study of International Politics, in James A. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy: A Reader in Research and Theory*. New York: Free Press, pp. 41-56.

Spykman, Nicholas J. (1938) "Geography and Foreign Policy, I," *American Political Science Review* 32:1, pp. 28-50)

Waltz, Kenneth (1979) *Theory of International Politics*. New York: Random House.

Comentario [1]: text below generated by server. PLEASE REMOVE