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**Investigación y formación docente, una articulación compleja.**

En la siguiente ponencia se intentará mostrar una problemática cuyo punto de partida se puede situar en la experiencia como docente de quien escribe, la indagación respecto a la temática en distintas fuentes bibliográficas y la construcción de esta problemática con estudiantes de cuarto año de formación docente. Esta problemática encierra un debate sobre la articulación entre la investigación y la formación docente y la forma en la cual se trabaja con el conocimiento.

El objetivo que persigue esta presentación es dar comienzo a un trabajo de búsqueda de respuestas y una mirada crítica sobre una problemática que se presenta constantemente dentro del cuerpo docente y el campo educativo.

Los interrogantes que surgieron en este inicio de búsqueda sobre la compleja relación entre investigación y formación docente se pueden resumir en; ¿Cuáles son los obstáculos con que se enfrenta el docente en su cotidianidad áulica para poder aplicar grandes aportes de investigaciones a su realidad concreta? ¿Por qué, muchas veces, se presentan los resultados de investigaciones socioeducativas como ajenas a la realidad que se enfrenta el docente diariamente? ¿Cuál es el papel que juega la formación docente frente a esta problemática? ¿Qué relación existe entre el contexto económico, político y social y esta problemática?

Las respuestas a estos interrogantes merecen una ardua investigación, por lo cual en esta ponencia se intentará dar un comienzo para poder aproximarnos a un camino que nos lleve a poder mirar y abarcar de manera crítica esta problemática.

La investigación y la formación docente traen consigo una relación que no resulta de fácil vinculación. Este entramado se desarrolla a partir de diferentes ejes que atraviesan esta compleja relación. Para comenzar a desentrañar esta relación, debemos, en primer lugar, definir algunos conceptos que nos ayudaran a iluminar esta problemática.

En primer lugar definiremos a que hacemos referencia cuando hablamos de *formación docente,* según Achilli, es “*un proceso en el que se articulan prácticas de enseñanza y de aprendizaje orientadas a la configuración de sujetos docentes/enseñantes”.* Continuando con esta definición se desprende la noción de “práctica docente”, la cual podemos definirla como al *“conjunto de actividades, interacciones, relaciones que configuran el campo laboral del sujeto maestro o profesor en determinadas condiciones institucionales y sociohistóricas”.* Cabe aclarar que la práctica docente se constituye a partir de la práctica pedagógica siendo ésta la práctica que se lleva adelante en la relación que se desarrolla en el contexto del aula entre el docente, alumno y conocimiento[[1]](#footnote-2).

Por consiguiente, la práctica docente se ubica dentro de las prácticas de formación docente.

Del mismo modo definiremos lo que entendemos por investigación, siendo un proceso mediante el cual se construye conocimientos acerca de alguna problemática. Este proceso no se presenta en forma lineal sino mediante una construcción de manera espiralada y de fases simultaneas[[2]](#footnote-3).

Estos conceptos dejan ver que tanto la práctica docente como la investigación trabajan con el conocimiento, pero de diferentes maneras. Por un lado, en la investigación se realiza un trabajo en la construcción de nuevos conocimientos y, por el otro, en la práctica docente se trabaja sobre el conocimiento. Retomando a Achilli, *“se trata de prácticas que, aun cuando comparten un trabajo centrado en el conocimiento, implican lógicas diferentes por las características particulares que asume ese trabajo con el conocimiento”.* De lo expuesto anteriormente, se puede inferir que remiten y son considerados como dos oficios distintos.

Ahora bien, al considerarse dos prácticas diferentes podemos pensar una articulación que no resulta sencilla entre la investigación, pero más específicamente la investigación socioeducativa orientada al campo de las problemáticas educativas y la práctica docente, más específicamente de la cotidianidad de esa práctica. Esto se puede traducir en la dificultad que muchas veces aparece cuando se quiere desplazar importantes aportes teóricos y metodológicos a las problemáticas inmediatas. Esto se le puede atribuir a múltiples causas que exceden esta ponencia, (las cuales serán objeto de futuras investigaciones) sin embargo señalaremos algunas que nos parecen, desde nuestro criterio de mayor relevancia.

En primer lugar, podemos señalar a lo que se denominan “modas” en el campo de la investigación, específicamente el campo de la investigación socioeducativa. Estas modas, muchas veces, llevan a poner la mirada sobre problemáticas que lo que hacen es ocultar o generalizar las realidades en el campo educativo, como ser la problemáticas top, las más relevantes o las más financiadas.[[3]](#footnote-4)Muchas veces se desvía el eje de las problemáticas sobre temas que están lejos de mostrar la realidad tal cual es.

En segundo lugar, podemos mencionar otro punto importante en la dificultad que surge en el momento de aplicar los conocimientos producidos por distintas investigaciones socioeducativas a la cotidianidad áulica del docente, a su quehacer diario. Se podría decir que se produce una enajenación entre la práctica docente y la práctica pedagógica. Dicho en otras palabras una separación entre la relación que se produce entre el docente, el alumno y el conocimiento, en el contexto del aula y la producción de conocimiento respecto a esa relación, a esa realidad en la cual está inmerso diariamente. Podríamos decir que esto trae como consecuencia, el dejar de lado el lugar que adquiere el docente por su compromiso con la educación, lo cual lo pone en un lugar privilegiado de creatividad educativa y de búsqueda de nuevas situaciones frente a distintas problemáticas[[4]](#footnote-5).

Retomando los dos puntos anteriores podemos observar una doble neutralización. Por un lado, una especie de neutralización respecto a la producción de conocimiento, que muchas veces se encuentra por fuera del quehacer diario del docente. Y por otro lado, una neutralización de las problemáticas que son objetos de estudio dentro del campo educativo.

Por último, pero no menos importante, no hay que aislar a esta problemática de la realidad económica, política y social en la cual está inserto el docente, que lleva muchas veces a mecanizar su quehacer cotidiano alejándose de la investigación o de cualquier otra práctica que exceda su práctica pedagógica.

Ahora bien, todos estos puntos pueden iluminar la búsqueda de las respuestas a los interrogantes que hemos planteado al comienzo. Como mencionamos esta ponencia tuvo como punto de partida una articulación entre la experiencia docente de quien escribe y la construcción con estudiantes de cuarto año de formación docente. Esto se traduce en los interrogantes, inquietudes y aplicación de los contenidos de la formación respecto a la realidad concreta con la que se enfrentan en su labor como docentes.
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